

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ  
АЛМАТИНСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА

ДОЛЖНИК:

АО «VITA», РИИ 600400005661  
Адрес: 050030 РК, г. Алматы,  
ул. Бекмаханова, д. 96

Представитель истца Чернобыль А.,  
г. Алматы, ул. Кожамкулова д. 149,  
тел. 8-701 111 46 31

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы 26 января 2011 года вынес решение по гражданскому делу по заявлению АО «Накопительный пенсионный фонд «Грантум» и других о признании АО «VITA» банкротом.

Данным решением АО «VITA» признано банкротом и в отношении него возбуждено конкурсное производство.

Решение суда получено на руки 3 февраля 2011 года.

Считаю решение суда незаконным, необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с п. 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года N 5 «О судебном решении» решение является законным тогда, когда оно вынесено с соблюдением норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях закона, регулирующего сходное отношение, либо исходит из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости (статья 5 Гражданского кодекса Республики Казахстан и статья 6 ГПК Республики Казахстан).

Обоснованным считается решение, в котором отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости, допустимости и достоверности, или являющиеся общеизвестными обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, и в совокупности достаточными для разрешения спора.

Согласно п. 11 этого же документа мотивировочная часть мотивированного решения должна содержать обстоятельства дела, установленные в соответствии с частью 2 статьи 64 ГПК средствами доказывания - объяснениями сторон и третьих лиц, показаниями свидетелей, вещественными доказательствами, заключениями экспертов, протоколами процессуальных действий и иными документами.

Судом был нарушен принцип состязательности и равноправия сторон. В соответствии с п. 3 ст. 15 ГПК РК рассматривающий дело суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создает необходимые условия для реализации прав сторон на полное и объективное исследование обстоятельств дела, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях со-

1.15.106  
11-11-11

вершения или несовершения процессуальных действий и в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, оказывает им содействие в осуществлении их прав.

Производство по данному делу было возбуждено еще 28 октября 2010 года по заявлению АО «Накопительный пенсионный фонд «Грантум». Отзыв на заявление был своевременно предоставлен суду. Но в январе 2011 года в дело вступило еще около 10 участников – заявителей и третьих лиц. При этом на момент окончания рассмотрения дела по существу у АО «VITA» не было ни заявлений о вступлении в дело большей части участников, ни определения суда о привлечении их к участию в деле. Объем материалов дела резко увеличился. В связи с этим АО «VITA» обратилось за квалифицированной юридической помощью к адвокату и отозвало доверенность у предыдущего представителя.

В связи с занятостью в процессе по уголовному делу представитель АО «VITA» не смог присутствовать на судебном заседании по данному делу, состоявшемся 24 января 2011 года. О чем заранее известил суд. Но суд провел судебное заседание в отсутствие представителей ответчика, закончил в этот день рассмотрение дела по существу и приступил к прениям.

В результате суд первой инстанции не исследовал и не принял во внимание следующие документы:

- письмо Агентства РК по защите конкуренции от 09.12.2009 г.;
- письмо ГУ «Межрегиональный департамент комитета по работе с несостоятельными должниками «Жетісу» по г. Алматы» от 03.08.10 г.;
- письмо ГУ «Межрегиональный департамент комитета по работе с несостоятельными должниками «Жетісу» по г. Алматы» от 03.09.10 г.;
- письмо ГУ «Межрегиональный департамент комитета по работе с несостоятельными должниками «Жетісу» по г. Алматы» от 15.11.10 г.

Этими документами подтверждается участие АО «VITA» в государственных программах по финансовому оздоровлению и поддержке предпринимательства. Кроме того, в письмах содержатся сведения о начале проведения в АО «VITA» процедуры внешнего наблюдения. А также сведения, что АО «VITA» внесено в Государственный реестр субъектов рынка, занимающих доминирующее положение.

Не смотря на это, суд в решении сделал вывод, что ответчик в этой части доказательств не предоставил.

Суд необоснованно отказался от применения в отношении АО «VITA» реабилитационных процедур, при этом сославшись на ст. 45 Закона РК «О банкротстве». Согласно данной статье законом основанием применения в отношении должника реабилитационной процедуры является наличие реальной возможности восстановления его платежеспособности с целью предотвращения его ликвидации. Реальная возможность восстановления платежеспособности должника подтверждается соответствующими договорами, расчетами, экономическим обоснованием и другими документами, а также заключением администратора внешнего наблюдения о возможности восстановления платежеспособности в случае, если в отношении должника вводилась процедура внешнего наблюдения.

С целью установления возможно восстановления платежеспособности и финансового состояния должника еще 06.01.2011 года (вх. № 119/100) было заявлено ходатайство о назначении по делу судебно-экономической экспертизы. Однако данное ходатайство оставлено судом без рассмотрения. Мотивы отказа в рассмотрении в решении не изложены.

Суд в решении указывает, что согласно справке о задолженности по заработной плате работникам АО «VITA» от 09.11.2010 года №10/299 сумма задолженности составляет 21 839 027,58 тенге (лист решения 11).

В соответствии с п. 3) ст. 16 Закона РК «О банкротстве» лицом, участвующим в деле о банкротстве может быть представитель кредиторов по оплате труда. Однако суд не обеспечил участие в деле этого представителя.

Суд всесторонне и полно не изучил довод Генерального директора АО «VITA» об участии должника в государственной программе «Оздоровление средних и крупных предприятий, имеющих важное значение для экономики Казахстана». Что также подтверждает возможность применения к должнику реабилитационных процедур для предотвращения ликвидации предприятия.

Таким образом, при вынесении судом первой инстанцией:

- неправильно определен и выяснен круг обстоятельств, имеющих значение для дела;
- не доказаны установленные судом первой инстанции обстоятельства, имеющие значение для дела;
- изложенные в решении суда первой инстанции выводы не соответствуют обстоятельствам дела;

Что является основанием к отмене решения суда.

После ознакомления с материалами гражданского дела в прошитом и пронумерованном виде и с протоколами всех судебных заседаний будут поданы дополнения к апелляционной жалобе.

На основании изложенного и в соответствии со ст.ст. 15, 16, 47, 61, 358, 364, 365 ГПК РК

#### ПРОШУ

Решение суда первой инстанции от 26 января 2011 года по данному гражданскому делу отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе.

- ПРИЛОЖЕНИЕ: 1. Копия апелляционной жалобы.  
2. Копия письма от 09.12.2009 г.  
3. Копия письма от 03.08.10 г.  
4. Копия письма от 03.09.10 г.  
5. Копия письма от 15.11.10 г.  
6. Копия ходатайства от 06.01.11 г.

16 февраля 2011 года

Представитель АО «VITA»



А. Чернобыль