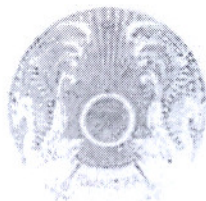


**АҚТӨБЕ
ОБЛЫСТЫҚ СОТЫ**



**АКТЮБИНСКИЙ
ОБЛАСТНОЙ СУД**

030019, Ақтөбе қаласы, Маресьев көшесі, 103 «А».
Тел. (факс): 8 (7132) 56-34-29
E-mail: dc-1@d.sud.kz

030019, город Ақтөбе, ул.Маресьева, 103«А»
Тел. (факс): 8 (7132) 56-34-29
E-mail: d-1@d.sud.kz

№ 22н-66 25.08.2009г.

**Специализированный межрайонный
экономический суд**
ул.Сатпаева 16, г.Ақтөбе, 030000

**Прокурору Ақтүбінскөй обласі
Асылөвү Б.Н.**
ул.Алтынсарина 34,
г.Ақтөбе

Абдреймөвү С.К.
ул.Алтынсарина 13,
г.Ақтөбе

АО «СНПС-Ақтөбемұнайгаз»
ул.Некрасова 158,
г.Ақтөбе

Возвращается гражданское дело по иску Абдреймова С. к АО «СНПС-Ақтөбемұнайгаз» о признании недействительными решения Совета директоров АО «СНПС-Ақтөбемұнайгаз» о проведении годового общего собрания акционеров 27 марта 2009 года, с постановлением надзорной коллегии Ақтүбінскөй обласі суды от 20 августа 2009 года.

Приложение: Первому адресату-гражданское дело №2-560/09 в двух томах, первый том на 247 листах, второй том на 207 листах; остальным адресатам - копия постановления на 5 листах.

Председатель

Б.Бекназаров

КОПИЯ
Судья – Жусупбекова Б.Б.
Докладчик – Балдыкова А.И.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 22п-66/09
надзорной коллегии Актюбинского областного суда

г. Актобе

20 августа 2009 года

Надзорная коллегия Актюбинского областного суда в составе председательствующего председателя областного суда Бекназарова Б.А., судей Сабырова Б.К., Иманиязовой Ш.С. при секретаре Темирхановой М., с участием исполняющего обязанности прокурора Актюбинской области Мухамедиярова Ж.А., представителя истца Абдреимова А.С., представителей ответчика Лайковой А.Н., Низамутдинова Р.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Абдреимова С.К. к АО «СНПС-Актобемунайгаз» о признании недействительными решения Совета директоров АО «СНПС-Актобемунайгаз» о проведении годового общего собрания акционеров АО «СНПС-Актобемунайгаз», от 27 марта 2009 года, решения годового общего собрания акционеров АО «СНПС-Актобемунайгаз» от 27 марта 2009 года,

УСТАНОВИЛА:

Абдреймов С.К. обратился в суд, мотивируя тем, что принятое советом директоров АО «СНПС-Актобемунайгаз» решение о проведении годового общего собрания акционеров АО «СНПС-Актобемунайгаз» 27 марта 2009 года не соответствует требованиям Закона РК «Об акционерных обществах», так как в повестку дня не включен вопрос об обращениях акционеров на действия общества и его должностных лиц и итогах их рассмотрения, являющийся согласно п/п.3 п.2 ст.35 Закона обязательным, а также не представлены в полном объеме материалы по вопросам повестки дня, в том числе о кандидатурах в совет директоров, чем не соблюдены требования ст.44 Закона. Кроме того, решение общего собрания от 27 марта 2009 года полагал недействительным по тем основаниям, что на нем в Устав общества внесены изменения, влияющие на права акционеров, владеющих привилегированными акциями, и эти вопросы должны были быть рассмотрены с обязательным участием акционеров привилегированных акций, что предусмотрено п/п.1 п.4 ст.13 Закона.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Актюбинской области от 12 мая 2009 года в удовлетворении исковых требований Абдреимова С.К. отказано.

Постановлением коллегии по гражданским делам Актюбинского областного суда от 11 июня 2009 года решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе истец Абдреимов С.К. просит отменить состоявшиеся судебные акты и вынести новое решение об удовлетворении его исковых требований по мотивам, что судом не дана должная оценка представленным доказательствам, поскольку действия ответчика нарушают действующее законодательство и нарушают права акционеров общества.

Заслушав пояснения представителя истца Абдреимова А.С., поддержавшего доводы надзорной жалобы, представителя ответчика Лайковой А.Н., просившей состоявшиеся судебные акты оставить без изменения, заключение и.о. прокурора Актюбинской области Мухамедиярова Ж.А., полагавшего судебные акты подлежащими оставлению без изменения, изучив материалы дела и доводы жалобы, коллегия полагает необходимым отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с п.3 ст.387 ГПК РК, основанием к пересмотру в порядке надзора вступивших в законную силу решения, определения, постановления суда является существенное нарушение норм материального либо процессуального права.

При рассмотрении данного дела такие нарушения допущены.

В силу положений, закрепленных в ст.35 Закона РК «Об акционерных обществах» (далее Закон), общество обязано ежегодно проводить годовое общее собрание акционеров.

Согласно п/п.1 п.4 ст. 13 Закона привилегированная акция предоставляет акционеру право на участие в управлении обществом, если общее собрание акционеров общества рассматривает вопрос, решение по которому может ограничить права акционера, владеющего привилегированными акциями.

Из материалов дела следует, предметом спора явились порядок созыва и проведения годового общего собрания акционеров АО «СНПС-Актобемунайгаз», имевшего место 27 марта 2009 года.

Как видно, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что акционерным обществом «СНПС-Актобемунайгаз» не допущено нарушений, и потому не усмотрел оснований для признания недействительными решений, принятых органами общества.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке решение суда первой инстанции оставлено без изменения, но вместе с тем, судом апелляционной инстанции по существу признано нарушение ответчиком порядка созыва и проведения годового общего собрания акционеров, при этом указано, что истцом не представлено доказательств нарушения его прав как собственника привилегированных акций.

Надзорная коллегия считает выводы судов обеих инстанций ошибочными.

Так, суды пришли к выводу о том, что изменение размера гарантированного дивиденда по привилегированным акциям вместо относительной 5% величины на абсолютную величину 75 тенге при номинальной стоимости акции 1 500 тенге, не ограничивает прав акционера, владеющего привилегированными акциями, поскольку вышеуказанные показатели являются идентичными.

Однако, из заявленных требований усматривается, что истцом фактически оспаривается не установление фиксированного выражения гарантированного размера дивиденда, а изменения, внесенные в Устав общества, регулирующие порядок выплаты дивидендов.

Поскольку предложения, внесенные ответчиком по изменениям в Уставе, в том числе исключение положений о резервном фонде, мотивированы требованиями Агентства РК по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организаций со ссылкой на положения Закона, то при вынесении данного вопроса на утверждение общего собрания акционеров, следовало соблюсти положения п/п.1 п.4 ст. 13 Закона.

Между тем, ответчиком грубо проигнорированы нормы закона, и принято решение о внесении изменений в Устав без учета мнения собственников привилегированных акций.

Кроме того, установлено, что акционеру Абдреимову С.К. материалы по вопросам повестки дня своевременно и в полном объеме не были представлены, документы выданы 19 марта 2009, то есть менее чем за 10 дней, что не оспаривалось представителями ответчика на заседании суда надзорной инстанции.

Ответчиком вопреки требованиям Закона не представлены материалы по вопросам избрания органов общества и информация о предлагаемых кандидатах.

Совет директоров как орган управления в соответствии со ст.44 Закона, формируя повестку дня, должен обеспечить участников материалами по вопросам повестки дня и информацией в объеме, необходимом для принятия обоснованных решений.

В этой связи надзорная коллегия считает несостоятельными доводы представителя ответчика о том, что формирование советом директоров повестки дня является не окончательным. Ибо возможность внесения в повестку дня изменений и (или) дополнений, не освобождает ответчика от соблюдения положений ст. 44 Закона.

Более того, из протокола видно, что избрание членов Совета директоров включено в повестку дня изначально, а не в результате внесенных поправок.

Изложенные обстоятельства свидетельствует о том, что материалы по вопросам повестки дня не были готовы в установленные законом сроки, что в свою очередь, опровергает выводы судов о том, что права акционера не были нарушены.

В соответствии с п/п. 1.3 и 1.4 ст.14 Закона акционер общества имеет

законом и уставом общества, получать информацию о деятельности общества, в том числе знакомиться с финансовой отчетностью общества, в порядке, определенном общим собранием акционеров или уставом общества.

Следовательно, суждения судов обеих инстанций о том, что не наступили случаи, предоставляющие право собственнику привилегированных акций на участие в управлении обществом, не основаны на законе.

В связи с нарушениями, допущенными со стороны ответчика, следует согласиться с доводами истца о неправомерности решений, принятым общим собранием, в том числе по утверждению годовой финансовой отчетности за 2008 год, утверждению организации, осуществляющей аудит общества, избрании членов Совета директоров и иных вопросов.

В соответствии с п/п3 п.2 ст.35 Закона на ежегодном общем собрании акционеров рассматривается вопрос об обращении акционеров на действия общества и его должностных лиц и итогах их рассмотрения.

Исходя из приведенной нормы закона, данный вопрос подлежал обязательному включению в повестку дня, поэтому голосование по поводу внесения вопроса в повестку дня является неправомерным.

Коллегия считает обоснованными доводы истца о том, что ответчиком созданы препятствия к осуществлению им прав акционера.

Таким образом, коллегия находит, что нарушение акционерным обществом требований Закона, выразившееся в несоблюдении прав акционера, является основанием для признания недействительными состоявшихся решений по созыву и проведению годового общего собрания акционеров общества.

В соответствии со ст.37 Закона годовое общее собрание акционеров может быть созвано и проведено на основании решения суда, принятого по иску любого заинтересованного лица, в случае нарушения органами общества порядка созыва годового собрания акционеров, установленного данным законом.

Приведенные выше обстоятельства позволяют надзорной коллегии отменить состоявшиеся судебные акты как незаконные и необоснованные.

Коллегия считает необходимым принять по существу спора новое решение об удовлетворении заявленных истцом Абдраимовым С.К. требований и обязать ответчика созвать и провести годовое общее собрание акционеров общества в соответствии с требованиями Закона.

На основании изложенного и, руководствуясь п. ч.4 ст.398 ГПК РК, коллегия

ПОСТАНОВИЛА :

Решение специализированного межрайонного экономического суда Актюбинской области от 12 мая 2009 года и постановление коллегии по гражданским делам Актюбинского областного суда от 11 июня 2009 года по гражданскому делу по иску Абдраимова С.К. к АО «СНПС-Актобемунайгаз»

Актобемунайгаз» о проведении годового общего собрания акционеров АО «СНПС-Актобемунайгаз», от 27 марта 2009 года, решения годового общего собрания акционеров АО «СНПС-Актобемунайгаз» от 27 марта 2009 года, - отменить.

По делу принять новое решение об удовлетворении исковых требований Абдреимова С.К.

Признать недействительными решение Совета директоров АО «СНПС-Актобемунайгаз» о проведении годового общего собрания акционеров 27 марта 2009 года, протокол годового общего собрания акционеров АО «СНПС-Актобемунайгаз» от 27 марта 2009 года, решения годового общего собрания акционеров АО «СНПС-Актобемунайгаз» от 27 марта 2009 года.

Обязать АО «СНПС-Актобемунайгаз» созвать и провести годовое общее собрание акционеров общества.

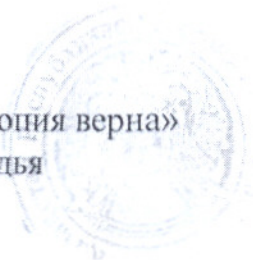
Надзорную жалобу истца Абдреимова С.К. удовлетворить.

Председательствующий:

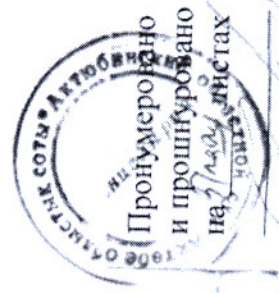
Судьи:

**Б.А.Бекназаров
Б.К.Сабыров
Ш.С.Иманиязова**

«Копия верна»
Судья



Ш.С.Иманиязова



Судья Ш.Иманиязова